

**Protokół
z IV sesji Rady Miejskiej w Piastowie IX kadencji
w dniu 9 lipca 2024 roku**

Obrady rozpoczęto w dniu 9 lipca 2024 roku o godz. 17:00 i zakończono tego samego dnia o godz. 20.30. Sesja odbyła się w sali Rady Miejskiej w Piastowie przy Al. Tysiąclecia 1.

Na sesji nieobecni byli radni: T. Sarnacki i G. Szuplewski.

1. Otwarcie IV sesji Rady Miejskiej w Piastowie i stwierdzenie quorum.

Przewodniczący RM M. Kubicki przywitał radnych, pracowników Urzędu Miejskiego, jednostek organizacyjnych miasta oraz wszystkie osoby zgromadzone na sali obrad.

Przed rozpoczęciem obrad Przewodniczący RM, Burmistrz Miasta i radni podziękowali Pani Elżbiecie Dawidowicz Dyrektor Miejskiego Przedszkola Nr 2 za jej wieloletnią pracę na rzecz piastowskich dzieci. Pani Elżbieta Dawidowicz zdecydowała o przejściu na emeryturę.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Nie zgłoszono wniosków zmian do porządku obrad i w głosowaniu (w składzie 18 radnych) został przyjęty.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne: Agnieszka Bordziłowska (ZA), Beata Brzezińska-Kołodziejska (ZA), Zofia Czekaj (ZA), Aneta Czyż-Pacholek (ZA), Mirosław Ganiec (ZA), Bożenna Kalinowska (ZA), Anna Kruszewska (ZA), Marek Kubicki (ZA), Monika Kwatek (NIEOBECNI), Rafał Nowakowski (ZA), Małgorzata Ogórek (ZA), Marta Ogórek-Popiel (ZA), Tomasz Sarnacki (NIEOBECNI), Krzysztof Smolaga (ZA), Ewa Stokowska (ZA), Grzegorz Szuplewski (NIEOBECNI), Magdalena Wdowińska-Schabek (ZA), Tadeusz Wojewódzki (ZA), Marzena Woźniak (ZA), Tomasz Zatoń (ZA), Maria Ziólek (ZA)

Porządek obrad IV sesji Rady Miejskiej w Piastowie IX kadencji był następujący:

1. Otwarcie IV sesji Rady Miejskiej w Piastowie i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Informacje Burmistrza Miasta o działaniach pomiędzy III i IV sesją Rady Miejskiej w Piastowie.
4. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego Miasta Piastowa.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr LXXVIII/536/2024 Rady Miejskiej w Piastowie z dnia 23 kwietnia 2024 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla sześciu wybranych obszarów w północno-zachodniej części miasta Piastowa.
6. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Miasta Piastowa na 2024 rok.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Piastowa na lata 2024-2041.
8. Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji Miasta Piastowa oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.
9. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Zespołu ds. zaopiniowania kandydatów na ławników do sądów powszechnych.
10. Interpelacje i zapytania radnych.
11. Sprawy różne i wolne wnioski.
12. Zamknięcie obrad IV sesji Rady Miejskiej w Piastowie.

4. Informacje Burmistrza Miasta o działaniach pomiędzy III i IV sesją Rady Miejskiej w Piastowie.

Burmistrz Miasta Piastowa T. Jankowski przedstawił informację o zarządzeniach podjętych przez niego w okresie pomiędzy sesjami (*załącznik do protokołu*).

Ponadto Burmistrz przedstawił następująco:

1. 27 czerwca w sali Kinowej Miejskiego Ośrodka Kultury odbyło się spotkanie informacyjno-konsultacyjne w sprawie obszaru handlowego przy Al. Tysiąclecia 7 (dawne Tesco) z przedstawicielami spółek Castim/Castorama oraz biura projektowego APA Via. Dziękujemy Mieszkańcom za liczny udział oraz dyskusję.

2. 28 czerwca w Sali Kinowej Miejskiego Ośrodka Kultury w ramach kina plenerowego został wyświetlony film „Last Vegas”. Warunki atmosferyczne uniemożliwiły organizację wydarzenia na świeżym powietrzu. Bardzo dziękujemy każdemu za wspólnie spędzony czas.

3. 30 czerwca w ramach Piastowskiego Letniego Grania o godzinie 19:00 w Sali Kinowej Miejskiego Ośrodka Kultury odbył się koncert Johna Portera. Bardzo dziękujemy za liczny udział w koncercie. Krzeselka zostały wypełnione do ostatniego miejsca. Koncert pierwotnie planowany był w ogrodach Miejskiego Ośrodka Kultury jednak podobnie jak w przypadku kina plenerowego warunki atmosferyczne uniemożliwiły wspólną zabawę na świeżym powietrzu. Szkoła Podstawowa Nr 3 i Szkoła Podstawowa Nr 1 od maja biorą udział w programie Ministra Sportu i Turystyki „Aktywa Szkoła”, który polega na organizacji działań sportowych z wykwalifikowanymi nauczycielami i taternami na terenie szkół w soboty i niedziele.

Dalej Burmistrz T. Jankowski przedstawił informacje dot. inwestycji drogowych, tj.:

- projekty drogowe oczekujące na realizację, których pozwolenia na budowę /zgłoszenia straciły ważność to: J. Bema, E. Słońskiego, W. Łukasińskiego, T. Małachowskiego, T. Rejtana, Żbikowska odc. drugi od al. J. Piłsudskiego w stronę osiedla;

- projekty drogowe oczekujące na realizację: P. Tetmajera (ZRID), J. Brandta, J. Chelmońskiego, St. Noakowskiego (ZRID), H. Siemiradzkiego, P. Skargi, I. Paderewskiego, M. Mochnackiego (jest na etapie uzyskiwania pozwolenia na budowę), Szarych Szeregów odcinek od ul. Z. Gęsickiego – P. Tetmajera (sprawa jest w toku, Starostwo nie chciało wydać ZRID-u na działki, które są własnością PKP).

Radni nie zgłosili pytań do informacji przedstawionych przez Burmistrza .

4. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego Miasta Piastowa.

D. Surma Naczelnik WGU UM przedstawiła, że przedmiotowa uchwała o to wynik nowelizacji we wrześniu zeszłego roku ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którą studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego gmin traci moc z dniem 31 grudnia 2025 roku. Plan ogólny jest dokumentem planistycznym, który będzie to studium zastępował. Z tym że plan ogólny będzie w tej chwili aktem prawa miejscowego. Pani D. Surma dodała, że uchwalony plan ogólny będzie podstawą do sporządzanych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz wydawania decyzji o warunkach zabudowy. Zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym plan ogólny gminy obejmuje swym obszarem cały obszar gminy z wyłączeniem terenów zamkniętych, innych niż ustalone przez ministra właściwego do spraw transportu. Plan ogólny będzie określał obowiązkowo podział obszaru gminy na strefy planistyczne oraz będzie wskazywał gminne standardy urbanistyczne. Fakultatywnie można w nim będzie określić obszary zabudowy śródmiejskiej, obszary uzupełnienia zabudowy oraz gminne standardy dostępności infrastruktury społecznej.

Przewodniczący RM M. Kubicki zapytał, czy te przedsięwzięcie, jako że jest kilkuletnie, będziemy musieli włączyć do wieloletniej prognozy finansowej i czy znane są koszty tego zadania?

D. Surma Naczelnik WGU UM odpowiedziała, że nie trzeba tego zadania włączać do WPF. Wyjaśniła dalej, że szacunkowe koszty będą znane po zapytaniach skierowanych do projektantów, a szacunkowy koszt przewidziany w KPO i dofinansowanie to blisko 210 tys. zł.

Skarbnik Miasta G. Wójcik dodała, że jeżeli chodzi o KPO, to dofinansowania dot. sporządzania miejscowych planów są do kwoty netto, więc to wyjdzie w sumie około 260 tys. zł. Dodała, że wydatki związane z planami zagospodarowania miasta są wydatkami, które każda jednostka samorządu terytorialnego musi ponosić i są to wydatki związane z ciągłością jednostki i nie muszą być ujmowane wieloletniej prognozie finansowej.

Radny M. Ganiec zapytał, czy będzie harmonogram wdrażania tego planu, aby RM mogła kontrolować stan realizacji tego planu?

D. Surma Naczelnik WGU UM odpowiedziała, że UM pracuje nad wydaniem broszury informacyjnej dla mieszkańców, gdzie będą wskazane poszczególne etapy i terminy realizacji tego zadania. Będzie to też wynikało z umowy, która zostanie zawarta z projektantem.

Radna M. Ziółtek dodała, by na stronie internetowej miasta też była specjalna zakładka, gdzie będą wszystkie informacje w tym zakresie.

Po wyczerpaniu dyskusji w przedmiotowym punkcie programu sesji Przewodniczący RM M. Kubicki przedstawił projekt uchwały i poddał go pod głosowanie (w składzie 19 radnych):

wyniki: ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne: Agnieszka Bordziłowska (ZA), Beata Brzezińska-Kołodziejska (ZA), Zofia Czekaj (ZA), Aneta Czyż-Pacholek (ZA), Mirosław Ganiec (ZA), Bożenna Kalinowska (ZA), Anna Kruszewska (ZA), Marek Kubicki (ZA), Monika Kwatek (ZA), Rafał Nowakowski (ZA), Małgorzata Ogórek (ZA), Marta Ogórek-Popiel (ZA), Tomasz Sarnacki (NIEOBECNI), Krzysztof Smolaga (ZA), Ewa Stokowska (ZA), Grzegorz Szuplewski (NIEOBECNI),

Magdalena Wdowińska-Schabek (ZA), Tadeusz Wojewódzki (ZA), Marzena Woźniak (ZA), Tomasz Zatoń (ZA), Maria Ziółek (ZA)

Przyjęto – uchwała nr 20/IV/2024

5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr LXXVIII/536/2024 Rady Miejskiej w Piastowie z dnia 23 kwietnia 2024 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla sześciu wybranych obszarów w północno-zachodniej części miasta Piastowa.

D. Surma Naczelnik WGU UM przedstawiła, że zmiana zapisów uchwały nr LXXVIII/536/2024 polega na wprowadzeniu dwóch etapów procedowania i uchwalania planów oddzielnie. Jest to podyktowane potrzebą wyeliminowania ewentualnych opóźnień prac nad opracowaniem planu miejscowego, obejmującego działkę o numerze ewidencyjnym 553 w obrębie 1, na której zlokalizowane jest przedszkole przy ul. Żbikowskiej.

Radna M. Ogórek Przewodnicząca Komisji BGiOŚ podała, że 6 członków Komisji było „za” przedłożonym projektem uchwały i 1 „wstrzymał się”.

Wobec braku pytań radnych do przedmiotowego projektu uchwały Przewodniczący RM M. Kubicki odczytał ją i poddał pod głosowanie (w składzie 18 radnych):

wyniki: ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne: Agnieszka Bordziłowska (ZA), Beata Brzezińska-Kołodziejska (ZA), Zofia Czekaj (ZA), Aneta Czyż-Pacholek (ZA), Mirosław Ganiec (ZA), Bożenna Kalinowska (ZA), Anna Kruszewska (ZA), Marek Kubicki (ZA), Monika Kwatek (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Rafał Nowakowski (ZA), Małgorzata Ogórek (ZA), Marta Ogórek-Popiel (ZA), Tomasz Sarnacki (NIEOBECNI), Krzysztof Smolaga (ZA), Ewa Stokowska (ZA), Grzegorz Szuplewski (NIEOBECNI), Magdalena Wdowińska-Schabek (ZA), Tadeusz Wojewódzki (ZA), Marzena Woźniak (ZA), Tomasz Zatoń (ZA), Maria Ziółek (ZA)

Przyjęto – uchwała nr 21/IV/2024

6. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Miasta Piastowa na 2024 rok.

7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Piastowa na lata 2024-2041.

Skarbnik Miasta G. Wójcik przedstawiła zmiany w budżecie miasta na 2024 rok (opisane w uzasadnieniu do uchwały). Przedstawiła też zmiany do Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2024-2041 (szczegółowo opisane w „Objaśnieniach” do przedmiotowego projektu uchwały).

Burmistrz Miasta T. Jankowski wyjaśnił, że zaplanowane zmiany w budżecie miasta oraz emisja obligacji wynikają z dwóch powodów. Po pierwsze miasto musi oddać część dofinansowania z odnowy tkanki mieszkaniowej - w 2023 roku odbyła się kontrola i stwierdzona kwota nieprawidłowości to 1 960 000 zł - w tym środków europejskich 1 362 920 zł 80 gr, z budżetu państwa 303 082 zł 42 gr, środki własne to 294 000 plus odsetki. Dodał, że w najbliższych dniach jego zastępca wybiera się do Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych celem zapoznania się z całością dokumentacji i w pierwszych dniach sierpnia będzie znana decyzja, czy część tego zobowiązania zostanie nam cofnięta, czy też nie? Burmistrz wyjaśniał dalej, że kolejnym powodem potrzeby emisji obligacji jest to, że została miastu pomniejszona dotacja o ponad 920 tys zł. na zadaniu pod nazwą przebudowa ulicy M. Ogińskiego i budowa ulicy St. Barcewicza.

B. Dudzik-Szelągowska Z-ca Burmistrza Miasta Piastowa przybliżyła radnym ww. sprawę projektu przebudowy ulicy M. Ogińskiego i budowy ulicy St. Barcewicza w Piastowie - w dniu 19 czerwca 2023 roku ukazało się ogłoszenie Wojewody Mazowieckiego o naborze wniosków o dofinansowanie zadań w ramach rządowego funduszu rozwoju dróg, w ramach którego wskazywano, że w przypadku zadań polegających na budowie, rozbudowie lub przebudowie - wszelkie elementy odcinków dróg zgłoszonej do dofinansowania, zarówno zaprojektowane, jak i te, na których nie zaplanowano do realizacji żadnych zadań, muszą spełniać warunki i wymogi techniczne określone w przepisach techniczno-budowlanych dla dróg publicznych wydanych na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku prawo budowlane. Ogłoszenie to również zawierało informacje, w jakim przypadkach wniosek nie spełnia warunków formalnych. Jeden z punktów dotyczył zadania obejmującego odcinek drogi, dla której wnioskodawca w dniu złożenia wniosku o dofinansowanie nie jest ustawowym zarządcą, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych. Miasto Piastów przystąpiło w ramach tego ogłoszenia do pozyskania środków finansowych na budowę ulicy St. Barcewicza i przebudowy ulicy Ogińskiego. W dniu 30 sierpnia 2023 roku. Mazowiecki Urząd Wojewódzki wezwał miasto Piastów do złożenia wyjaśnień w sprawie stwierdzonych nieprawidłowości w projekcie, prosząc w terminie 10 dni od dnia otrzymania wezwania, o uzupełnienie złożonego wniosku. 8 września 2023 roku Burmistrz Miasta Piastowa skierował szczegółowe wyjaśnienia, odnosząc się do wszystkich zarzutów. Natomiast jeden z punktów, to odpowiedź na pkt 4 wezwania

dotycząca własności drogi objętej dofinansowaniem - chodzi tu konkretnie o ulicę M. Ogińskiego: „Uwzględniając uwagi otrzymane w poprzednim naborze wniosków o dofinansowanie, obecny wniosek w zakresie przebudowy ulicy M. Ogińskiego został ograniczony tylko do odcinków drogi, dla których miasto Piastów posiada prawo własności. A zatem w porównaniu do wniosku o dofinansowanie z ubiegłego roku, ograniczyliśmy długość przebudowy ulicy M. Ogińskiego do granicy działki, która nie posiada decyzji Wojewody Mazowieckiego potwierdzającej własność we wniosku o dofinansowanie złożonym w poprzednim roku. Długość odcinka planowanej do przebudowy ulicy M. Ogińskiego wynosiła 849,36 m bieżących, a w obecnym wniosku wynosi 740 m bieżących. Uprzejmie proszę o przyjęcie powyższych wyjaśnień i pozytywne rozpatrzenie naszego wniosku o dofinansowanie”.

B. Dudzik-Szelągowska Z-ca Burmistrza Miasta Piastowa mówiła, że w tej chwili jest cały czas na etapie procedowania tego wniosku z Urzędem Mazowieckim. Podała, że zarzucono miastu m.in. to, że część przylegająca do parafii na ulicy M. Ogińskiego nie jest naszą własnością, ani ten odcinek nie został wyłączony w ramach wniosku z dofinansowania. W tej chwili 251,2 m bieżących ulicy M. Ogińskiego zostało wyjęte z dofinansowania, przy czym kwota realizacji tego odcinka zgodnie z kosztorysem ofertowym wynosi około 1 533 000 zł. Pani Burmistrz dodała, że zostaliśmy też poproszeni o uzupełnienie projektu ulicy M. Ogińskiego o pobocza, a do projektu budowy St. Barcewicza również były zastrzeżenia. Projektant przedstawił zmiany do projektu i w tej UM jest na etapie procedowania projektu umowy o dofinansowanie, przy czym realizacja ww. odcinka o długości 251 m będzie realizowana poza zadaniem.

Rada M. Ziółek zapytała, czy został ogłoszony już przetarg na wykonanie tego zadania?

B. Dudzik-Szelągowska Z-ca Burmistrza Miasta Piastowa odpowiedziała, że tak, przetarg został rozstrzygnięty i została podpisana umowa.

Radny M. Ganiec pytał, czy to oznacza, że wyjaśnienia ówczesnego Burmistrza z września 2023 r. minęły się z prawdą, ponieważ nie objęło właśnie parkingu i zarzuty dofinansowującego były takie, że nie w tym projekcie nie zostało uwzględnione pobocze, w tym również parking, który nie jest własnością miasta, a stanowi istotny element pasa drogowego i stanowi element podlegający dofinansowaniu? Pytanie dotyczyło całego projektu i wnioskodawca musi przedstawić, czy projekt jest zgodny z oczekiwaniami i z prawem, a tutaj ten projekt nie był zgodny ani z oczekiwaniami, ani z prawem, czy tak? – pytał radny.

G. Jasiński Naczelnik Wydziału Inwestycji UM wyjaśniał, że instytucją, która weryfikuje projekty, jest wydział architektury powiatowej i on nie miał żadnych zastrzeżeń co do zakresu i co do zgodności tego projektu z prawem, więc dostaliśmy produkt, na którego podstawie można budować. Trudno weryfikować interpretację tych, którzy dają dofinansowanie – mówił. Tłumaczył dalej, że na przykład w przypadku ulicy St. Barcewicza zrezygnowano ze ścieżki, bo po jednej stronie zaprojektowana była ścieżka rowerowa, a po drugiej chodnik. Stwierdzono, że musi być albo ścieżka, albo chodnik, albo pobocze, a ścieżka nie może być. Natomiast jeśli chodzi o ulicę M. Ogińskiego, w pierwszym podejściu, rok wcześniej, było tylko zarzut co do pasa fragmentu nieruchomości własności Pana P., tj. około 20 m². Wyłączono to, żeby drugi raz nie było zarzutu, to jest inny. W sprawie parkingów Pan G. Jasiński tłumaczył, że nie jest ujęty w projekcie, więc nie obejmuje dofinansowaniem tego, co jest przed kościołem wykonane. Włączone jest tylko przejście dla pieszych przed kościołem z chodnikiem, który jest na terenie kościoła. Pan Naczelnik mówił, że zarzutem jest, iż cała infrastruktura przed kościołem nie jest w pasie drogowym. Ona jest w pasie drogowym, tylko dyskusyjna jest własność – wyjaśniał. Równie dobrze miasto mogłoby dostać zgodę, czy użyczenie od parafii, że korzysta z tego, więc tutaj wydaje się być, sprawa dobrej woli – mówił. Informował dalej, że wyjaśnienia do uwag były złożone i przez wiele miesięcy nie było żadnej informacji, czy są prawidłowe, czy nie itp., po czym okazało się, że jesteśmy na liście rankingowej z przyznanym dofinansowaniem – przedstawiał Naczelnik G. Jasiński. Zaskoczenie o ww. nieścisłościach wymienionych przez Panią Burmistrz było tym większe, ponieważ do podpisania umowy o dofinansowanie miasto miało dołączyć umowę z wykonawcą – mówił. W związku z tym ogłoszono przetarg, Burmistrz zawarł umowę w dobrej wierze, po czym wracamy do weryfikacji dokumentacji. Pan Naczelnik WI UM mówił, że nie rozumie tego.

W dyskusji nad tą sprawą radna A. Czyż-Pacholek prosiła radnych o powściągnięcie emocji, zanim ktoś powie, że jest to oszustwo, czy ktoś mija się z prawdą, bo udzielając odpowiedzi na pismo rządowe, ktoś robi to pod rygorem kary. Dodała, że problem z ul. M. Ogińskiego ciągnie się od lat i kilku kadencji rady, m.in. z powodu praw własności, osadzenia działek, z wyznaczeniem prawidłowych granic itd.

Przewodniczący RM M. Kubicki zgodził się z radną, ale wskazał, że ten temat dyskusje i rozmowy z Urzędem Mazowieckim toczyły się już przed wyborami, a radni nie byli informowani, że coś takiego się dzieje. Pan Burmistrz G. Szuplewski nie informował RM, że są problemy z jakimś projektem – mówił Przewodniczący. Dodał, że ponadto czym innym jest decyzja o pozwoleniu na budowę, a czym innym jest dofinansowanie.

Radny M. Ganiec podał, że trzeba pamiętać o tym, że warunki stawiane przez jednostkę dofinansowującą mogą być wyższe, niż wymogi stawiane przez chociażby prawo budowlane. Przyznał, że jest zadziwiającym, że na takim etapie wraca się do weryfikacji dokumentacji i wniosku.

Burmistrz Miasta T. Jankowski podał, że po objęciu urzędu też go to zaskoczyło, bo była uzyskana promesa wstępna. Byliśmy na liście głównej do dofinansowania. Jest uzyskane pozwolenie na budowę i nic nie stoi na przeszkodzie, aby podpisać umowę z wykonawcą i wystąpić do funduszu rozwoju dróg o podpisanie umowy na dofinansowanie. Wykonawca w tej chwili wykonuje prace. Już wjechał ciężki sprzęt na ulicę St. Barcewicza. Na ulicy M. Ogińskiego zacznie się remont w momencie, kiedy już będziemy mieli podpisaną umowę na dofinansowanie, żeby już nas nic nie zaskoczyło – podał. Burmistrz wyjaśniał dalej, że w momencie, kiedy wystąpiliśmy o dofinansowanie z funduszu rozwoju dróg, otrzymaliśmy pismo, że projekt sporządzony w 2021 roku zawiera błędy, do których musimy się ustosunkować. Powiedział, że sam też był tym zaskoczony, ale chciał przedstawić RM dokumenty, na podstawie których Fundusz Rozwoju Dróg zarzucił nam nieprawidłowości w tej drodze.

Dalej Burmistrz T. Jankowski poinformował o spotkaniach z Panem, który posiada udziały w ul. M. Ogińskiego. Podał, że Pan ten nie jest zainteresowany sprzedażą dla miasta odcinka, który zachodzi na miejską drogę. W związku z powyższym budowa ulicy M. Ogińskiego, zakończy się na działce tego Pana, tj. około 70 metrów od skrzyżowania z ulicą J. Sowińskiego – tłumaczył Burmistrz. Dodał, że w momencie, gdy będzie możliwe finansowanie, będzie dokonania zostanie budowa tej drogi, pomijając odcinek tego Pana.

W dalszej części posiedzenia RM radny M. Ganiec poruszył sprawę projektu dot. odnowy tkanki mieszkaniowej. Pytał, z czego wynika fakt, że miasto będzie musiało zwrócić dofinansowanie tego zadania w tej chwili w kwocie około 1 mln zł z perspektywą 2,5 mln zł.

Burmistrz Miasta T. Jankowski wyjaśnił, że z tego w czym zdążył się zorientować i z dokumentacji wynika, iż nieprawidłowości dotyczą prawa zamówień publicznych, tj. głównie wydłużających się terminów inwestycyjnych oraz tego, że nie został zgłoszony budynek, w którym mieści się działalność gospodarcza przy ulicy Z. Gęsickiego. 3 w sprawie zwrotu VAT u. Dodał, że odwoływał się od tego jego poprzednik i on, z-ca Burmistrz też w tej sprawie będzie miał w mazowieckiej jednostce, żeby się zapoznać się z innymi dokumentami i pewnie na początku sierpnia, mazowiecka jednostka wdrożeniowa wyda już ostateczną opinię i wtedy się okaże, czy mamy do zwrotu 1,6 mln zł z odsetkami, czy udało się tę kwotę zmniejszyć.

Po zakończeniu dyskusji radnych w tym punkcie programu, Przewodniczący RM poprosił Przewodniczącą Komisji BGiOS o przedstawienie opinii Komisji na temat omówionych uchwał budżetowych.

Radna M. Ogórek Przewodnicząca KBGiOS przedstawiła, że 7 członków Komisji poparło projekt uchwały ws. zmian w budżecie miasta, a ws. zmian w WPF 5 głosowało „za” i 2 wstrzymało się.

Następnie Przewodniczący RM M. Kubicki przedstawił przedmiotowe projekty uchwały i zarządził głosowanie nad nimi (w składzie 19 radnych):

- głosowano w sprawie Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Miasta Piastowa na 2024 rok

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne

ZA (18)

Agnieszka Bordziłowska, Beata Brzezińska-Kołodziejska, Zofia Czekaj, Aneta Czyż-Pacholek, Mirosław Ganiec, Bożenna Kalinowska, Anna Kruszewska, Marek Kubicki, Rafał Nowakowski, Małgorzata Ogórek, Marta Ogórek-Popiel, Krzysztof Smolaga, Ewa Stokowska, Magdalena Wdowińska-Schabek, Tadeusz Wojewódzki, Marzena Woźniak, Tomasz Zatoń, Maria Ziólek

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Monika Kwatek

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Tomasz Sarnacki, Grzegorz Szuplewski

Przyjęto – uchwała nr 22/IV/2024

- głosowano w sprawie Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Piastowa na lata 2024-2041

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 7, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne

ZA (12)

Beata Brzezińska-Kołodziejska, Aneta Czyż-Pacholek, Mirosław Ganiec, Bożenna Kalinowska, Anna Kruszevska, Marek Kubicki, Rafał Nowakowski, Małgorzata Ogórek, Marta Ogórek-Popiel, Ewa Stokowska, Magdalena Wdowińska-Schabek, Tomasz Zatoń

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (7)

Agnieszka Bordziłowska, Zofia Czekaj, Monika Kwatek, Krzysztof Smolaga, Tadeusz Wojewódzki, Marzena Woźniak, Maria Ziółek

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Tomasz Sarnacki, Grzegorz Szuplewski

Przyjęto – uchwała nr 23/IV/2024

8. Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji Miasta Piastowa oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

Skarbnik Miasta G. Wójcik wyjaśniła, że projekt uchwały jest pochodną zapisów w Uchwale Budżetowej Miasta i mówi o warunkach zbywania, nabywania i wykupu obligacji komunalnych. Podała te warunki. Dalej przedstawiła, że Miasto Piastów zamierza wyemitować obligacje na okaziciela, które zostaną przeznaczone pokrycie planowanego deficytu w kwocie 1.866.872,00 zł, spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu pożyczek oraz wyemitowanych papierów wartościowych w kwocie 3.733.128,00 zł. Emisja obligacji nastąpi w całości w 2024 roku. Wykup obligacji planuje się w latach 2030 – 2039. Wielkość emisji oraz termin wykupu ustalono uwzględniając możliwości finansowe Miasta oraz obowiązek zachowania ustawowych ograniczeń.

Radna M. Ziółek podała, że przystępując ponownie do zakupu obligacji, dalej powiększamy swoje zadłużenie, czego w poprzednich latach i kadencjach rady wraz z niektórymi radnymi Koalicji Obywatelskiej nie była zwolennikiem tej formy zadłużania miasta. Dodała, że według niej jest kuriozalnym, by dopuścić do takiego zadłużenia, bo pewne rzeczy były niekontrolowane. Przyznała, że dużo pieniędzy dostaliśmy z budżetu państwa i z różnych środków unijnych, ale były one niewłaściwie wydatkowane. Mówiła, że może nadejść taki moment, że nie będziemy mieć własnych środków i będziemy opierać się na podwyżkach od nieruchomości od mieszkańców. Dalej radna pytała, jak wygląda spłata olbrzymiego zadłużenia ze strony firmy Stomil w stosunku do miasta Piastowa?

Skarbnik Miasta G. Wójcik ws. ww. dłużnika odpowiedziała, że są wystawione regularnie tytuły wykonawcze zarówno do urzędu skarbowego, jak i do komornika sądowego. Komornik i urząd skarbowy ściągają te kwoty. Dodała, że w tamtym roku z tytułu ściągniętych należności przez urząd skarbowy i przez komornika wpłynęło do miasta około 1 mln zł, a Stomil zapłacił tylko jedną ratę, to jest około 50 tys zł i dalej już nie płacił. Pani Skarbnik podała, że szerszą informację w tym temacie wraz z kwotami może przygotować dla radnej.

Radna M. Ziółek podsumowując wypowiedź Pani Skarbnik mówiła, że to jest problem, że choć firma dosyć dobrze prosperuje, a miasto ma kłopot, bo nie może swoich pieniędzy ściągnąć od firmy. Radna poprosiła Panią Skarbnik o przygotowanie również informacji o dłużkach miasta zalegających z większymi kwotami.

Burmistrz Miasta T. Jankowski ws. emisji obligacji zgodził się z radną M. Ziółek, że generujemy dodatkowy dług, który pogarsza stan finansów miasta. Wyjaśniał dalej, że problem obligacjami jest taki, że ani radna M. Ziółek w poprzedniej kadencji, ani on będąc radnym i tak samo startując w wyborach na burmistrza Piastowa nie zdawał sobie sprawy z tego, że trzeba będzie oddać 1 mln zł za zrewitalizowaną zieleń, że dotacja na ulicę M. Ogińskiego i St. Barcewicza w części zostanie cofnięta oraz że w sprawie odnowy tkanki mieszkaniowej również grozi miastu oddanie części dotacji. Te rzeczy są nowe i wyszły w trakcie wykonywania obowiązków burmistrza – mówił,

Dodał, że jeżeli sprzyjające okoliczności spowodują, że te obligacje nie będą potrzebne, to nie będą emitowane, natomiast jakieś działania musi podjąć, żeby sprawy te nie trafiły do sądu.

Przewodniczący RM M. Kubicki dodał, że w poprzedniej kadencji rady Radni Klubu PiS i Klubu Koalicji Obywatelskiej mówili o niebezpieczeństwie, które może spotkać miasto od strony finansowej, ale decyzją ówczesnej większości radnych przyjmowane były uchwały, na podstawie których burmistrz zaciągał dług. M Kubicki podał, że teraz zabezpieczamy interesy miasta przed ewentualnymi pozwami odnośnie spłaty kar i spłatą odsetek od nich.

Dalej radni dyskutowali jeszcze w tym punkcie porządku obrad. Pełna dyskusja w przedmiotowym zakresie jest na nagraniu z sesji pod linkiem:

<https://esesja.tv/transmisja/55126/iv-sesja-rady-miejskiej-w-piastowie-w-dniu-9-lipca-2024-r-o-godz-1700.htm> ,

Po je zakończeniu Przewodniczący RM poprosił Przewodniczącą Komisji BGiOŚ o przedstawienie opinii Komisji na temat omówionych uchwał budżetowych.

Radna M. Ogórek Przewodnicząca KBGiOŚ przedstawiła, że na 7 obecnych członków Komisji 6 poparło omawiany projekt uchwały, a 1 osoba nie głosowała.

Następnie Przewodniczący RM M. Kubicki przedstawił przedmiotowy projekt uchwały i zarządził głosowanie nad nim (w składzie 19 radnych):

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne

ZA (13)

Beata Brzezińska-Kołodziejska, Aneta Czyż-Pacholek, Mirosław Ganiec, Bożenna Kalinowska, Anna Kruszewska, Marek Kubicki, Monika Kwatek, Rafał Nowakowski, Małgorzata Ogórek, Marta Ogórek-Popiel, Ewa Stokowska, Magdalena Wdowińska-Schabek, Tomasz Zatoń

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Agnieszka Bordziłowska, Zofia Czekaj, Krzysztof Smolaga, Tadeusz Wojewódzki, Marzena Woźniak, Maria Ziółek

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Tomasz Sarnacki, Grzegorz Szuplewski

Przyjęto – uchwała nr 24/IV/2024

9. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Zespołu ds. zaopiniowania kandydatów na ławników do sądów powszechnych

Przewodniczący RM M. Kubicki zaproponował, by każdy z Klubów Radnych zgłosili po jednym kandydacie do ww. Zespołu. I tak: radny K. Smolaga zgłosił kandydaturę radnej M. Ziółek, radna B. Brzezińska Kołodziejska zgłosiła radną A. Kruszewską, radna A. Czyż-Pacholek zgłosiła radną A. Bordziłowską. Radne zgodziły się brać udział w pracach Zespołu ds. zaopiniowania kandydatów na ławników do sądów powszechnych.

Przewodniczący RM M. Kubicki odczytał następnie projekt uchwały i zarządził głosowanie w sprawie jego przyjęcia (w składzie 19 radnych):

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne

ZA (19)

Agnieszka Bordziłowska, Beata Brzezińska-Kołodziejska, Zofia Czekaj, Aneta Czyż-Pacholek, Mirosław Ganiec, Bożenna Kalinowska, Anna Kruszewska, Marek Kubicki, Monika Kwatek, Rafał Nowakowski, Małgorzata Ogórek,

Marta Ogórek-Popiel, Krzysztof Smolaga, Ewa Stokowska, Magdalena Wdowińska-Schabek, Tadeusz Wojewódzki, Marzena Woźniak, Tomasz Zatoń, Maria Ziółek

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Tomasz Sarnacki, Grzegorz Szuplewski

Przyjęto – uchwała nr 25/IV/2024

10. Interpelacje i zapytania radnych.

Radna A. Czyż-Pacholek przekazała prośbę mieszkańców miasta o uwzględnienie napraw ubytków w następujących ulicach:

- St. Moniuszki skrzyżowanie z Warszawską,
- Orła Białego skrzyżowanie z M. Mochnackiego
- Kujawska od Al. Krakowskiej do J. Hallera i od Hallera do Wojska Polskiego na wysokości gabinetu Pana Weterynarza,
- Kopernika od wjazdu z ulicy Warszawskiej po lewej stronie przy nowo powstającym budynku,
- J. Malczewskiego i H. Siemiradzkiego pomiędzy T. Axentowicza a Wł. Jagiełły.

Dalej radna pytając o powody rezygnacji z bramownicy na ul. Orła Białego przy wjeździe z Warszawskiej mającej ograniczyć ruch TOR-ów do hal Panattoni i informacjach od Wiceprzewodniczącego RM, że projekt nie uzyskał pozytywnej opinii straży oraz to że nie został do końca prawidłowo przygotowany, prosiła o przekazanie decyzji straży pożarnej i dokumentów wskazujących na błędy w rzeczonym projekcie.

Radna A. Czyż-Pacholek poprosiła jeszcze o dodatkowe wyjaśnienie dot. projektu związanego z miejscami żłobkowymi, tj. prosiła o potwierdzenie, że nie jest tak, iż miasto zrezygnowało z projektu mówiącego o miejscach żłobkowych i wyznaczeniu żłobka w przedszkolu - tylko zwiększana jest ilość miejsc dla dzieci

Skarbnik Miasta G. Wójcik wyjaśniła, że zmieniono nazwę tego projektu i złożono ponowny wniosek, bo środków z KPO na takie zadania będzie więcej – zawnioskowano o ponad 1,1 mln zł, a przedtem było to 800 000. Ponadto ilość miejsc nie będzie wskazana w nazwie zadanie będzie można zorganizować więcej miejsc dla dzieci, niż wskazywane wcześniej, tj. 20.

Na koniec swojej wypowiedzi radna A. Czyż-Pacholek przekazała dobre wiadomości dot. tegorocznego egzaminu dojrzałości, tj. o 100% zdawalności.

Radna M. Ziółek pytała, co dzieje się w sprawie planowanej jakiś czas temu przebudowy powiatowej ulicy J. Piłsudskiego? Czy coś się zmieniło?

Burmistrz Miasta T. Jankowski odpowiedział, że w tamtej kadencji faktycznie Powiat miał zabezpieczone pieniądze w wysokości około 24 mln zł i był gotowy przystąpić do realizacji do remontu ul. Bohaterów Wolności i ul. J. Piłsudskiego. Odbyło się też wtedy spotkanie Starosty, obecni byli też naczelnicy UM, podczas którego mieszkańcy Piastowa zgłaszali zastrzeżenia do tego projektu – główny to taki, że ciąg pieszo-rowerowy nie był od siebie rozdzielony i miał przebiegać przy ogrodzeniach. W tej chwili wygląda to tak, że Powiat planuje wykonać ten właśnie projekt etapami, ponieważ część pieniędzy została przekierowana na inne inwestycje. W tej chwili Powiat ma zabezpieczone na ten cel około 12 mln zł.

Radna M. Ziółek pytała dalej o sytuację związaną z filią Przedszkola nr 3 przy ul. bł. ks. J. Popiełuszki, tj. w budynku prywatnym, w którego remoncie miasto poniosło pewne koszty.

Burmistrz Miasta T. Jankowski odpowiedział, że umowa na najem tego budynku nie została przedłużona i najem kończy się 1 września tego roku. Dodał, że do właściciela tego budynku skierował pismo, gdzie znalazł się zapis, mówiący o tym, że na podstawie art. 4 ust. 2a i 3 zawartej z miastem umowy i aneksami wnosi się o rozliczenie poczynionych przez miasto Piastów kosztów poniesionych na przystosowanie nieruchomości poprzez zwrot ich wartości w kwocie 669 047 zł 85 gr brutto przez wynajmującego. Poinformował, że CUO zostanie przeniesione do budynku przy ul. Lwowskiej 6.

Dalej radna M. Ziółek powtórzyła ponownie swoją o dodatkowe stojaki na rowery na ulicy Lwowskiej, przy zejściu na perony PKP oraz podziękowała za uporządkowanie zieleni z okolicy centrum handlowego przy ul. Warszawskiej.

Radny M. Ganiec przyłączył się do prośby radnej M. Ziółek o dodatkowe stojaki w ul. Lwowskiej. Pytał dalej kiedy uruchomiony zostanie zegar w ul. Lwowskiej? Zgłosił też prośbę, by przystąpić do opracowania kompleksowego rozwiązania pozwalającego na usuwanie wraków samochodów zalegających na miejscach parkingowych.

Burmistrz Miasta T. Jankowski ws. dodatkowych stojaków na rowery w ul. Lwowskiej i ich dokładnej lokalizacji odpowiedział, że to jest do ustalenia. Zegar w ul. Lwowskiej w najbliższym czasie ruszy, ponieważ w dzisiejszej uchwale budżetowej zabezpieczono na ten cel środki – poinformował. Ws. rozwiązania sytuacji zalegających na parkingach wraków aut wyjaśnił, że nad rozwiązaniem tego problemu, który ciągnie się od wielu kadencji rady, UM pracuje i jeśli sytuacja finansowa na to pozwoli, to w 2025 r. przystąpimy do tego. Należy jednak spełnić trzy warunki, tj. w UM musi być zatrudniona osoba, która będzie miała dostęp do centralnej ewidencji pojazdów, m.in. po to by dotrzeć do właściciela odholowanego auta, ponadto miasto musi mieć umowę z firmą odholowującą wrak na miejsce, gdzie można taki wrak składować oraz umowę z parkingiem na takie składowanie. To wszystko są nie małe koszty – dodał Burmistrz.

Dalej Burmistrz ws. projektu bramownicy wyjaśnił, że jedna bramownica nie rozwiązuje problemu, bo trzeba by obramować trzy ulice, czyli Orła Białego, Al. Krakowską i Toruńską, ponieważ wszystkimi tymi trzema ulicami wjeżdżają pojazdy ciężarowe, a na takie rozwiązanie nie zgadza się straż pożarna, zresztą nawet na jedną bramownicę nie zgodziła się też. Może gdyby projekt wskazywał na wyższą bramownicę, którymi, mogłyby przejechać wozy strażackie, ale nie TIR-y, to opinia straży byłaby inna. Burmistrz wyjaśniał dalej, że jednym z rozwiązań dla tego problemu jest właściwe oznakowanie ulic, ponieważ żaden kierowca nie wjeżdża tam celowo, tylko tak kieruje ich nawigacja, a oznakowanie nie jest intuicyjne, a wręcz jest mylące. Wtedy wjeżdżają, nie wiedzą, co mają zrobić, gdy dotrą do betonowych zapór i zaczynają krążyć po okolicznych ulicach Piastowa. Podał, że przedłożył do Starostwa Powiatowego propozycję oznakowania, które przede wszystkim poinformuje tych kierowców, że żadną ulicą od strony Piastowa nie mają szansy wjechać, że na końcu znajduje się bariera betonowa, uniemożliwiająca przejazd - nie tylko pojazdów ciężarowych, ale generalnie szerszych pojazdów. Ponadto będzie to oznakowanie, które powie też kierowcom, którzy mają wjechać i poinformuje o tym to nie tylko w języku polskim, ale też po angielsku i po rosyjsku, żeby również kierowcy zagraniczni, których w transporcie polskim jest wielu wiedzieli, co mają zrobić. Burmistrz T. Jankowski wyraził nadzieję, że Starostwo zaakceptuje to tablice te zostaną wykonane w możliwie szybkim czasie.

Radna A. Czyż-Pacholek dodała, iż rozumie, że tu chodzi o dodatkowe tablice informacyjne, a nie zmianę organizacji ruchu. Poprosiła, by mimo wszystko nie rezygnować z pomysłu ustawienia bramownicy, akceptowalnej przez strażaków, w ul. Orła Białego przy wjeździe z Warszawskiej, bo takie ograniczenie jest najbardziej widoczne.

Radny M. Ganiec wyjaśnił, że to nie jest zmiana organizacji ruchu, ponieważ to jest długa procedura. Skuteczniejszym i szybszym rozwiązaniem wydaje się domontowanie dużych tablic informacyjnych – podał. Radny przypomniał i podkreślił, że tam jest zakaz wjazdu pojazdów ciężarowych, ale nie jest przestrzegany. Dodał, że jedna bramownica na Orła Białego grozi tym, że kierowca wjedzie w Al. Krakowską, pojedzie do końca, skręci we Wrzosową i wjeżdża w Radosną. Dalej radny M. Ganiec przedstawił plan ustawienia proponowanych tablic informacyjnych. Szczegółowe omówienie tego zagadnienia i dalsza dyskusja radnych jest na nagraniu z sesji pod linkiem:

<https://sesja.tv/transmisja/55126/iv-sesja-rady-miejskiej-w-piastowie-w-dniu-9-lipca-2024-r-o-godz-1700.htm> ,

Następnie radna B. Brzezińska-Kołodziejska zgłosiła prośbę, by w punktach poboru wody oligoceńskiej włączniki czasowe, wymienić na czujniki ruchu, by światło w tych obiektach nie paliło się cały czas w porze wieczornej i nocnej.

Radny R. Nowakowski zgłosił, że na skrzyżowaniu skrzyżowanie alei Wojska Polskiego i ul. J. Dąbrowskiego wygięta jest bariera ochronna. Pytała dalej, czy Burmistrz dotarł do materiałów projektu rewitalizacji ulicy Lwowskiej, który był ogłaszany w poprzedniej kadencji?

Burmistrz odpowiedział, że nie dotarł jeszcze od tego projektu.

Radna A. Kruszewska na prośbę mieszkańców zgłosiła prośbę o poprawę sytuacji i dostawienie na terenie miasta dodatkowych toalet typu toi toi.

11. Sprawy różne i wolne wnioski

Radny M. Ganiec w nawiązaniu do zaplanowanego na dzień 15 lipca br. objazdu po drogach powiatowych z przedstawicielami Powiatu Pruszkowskiego poprosił o uwagi dotyczące dróg powiatowych, co zostanie od razu sprawdzone.

12. Zamknięcie obrad IV sesji Rady Miejskiej w Piastowie.

Przewodniczący RM M. Kubicki podał, że kolejną sesję RM zaplanowano na 27 sierpnia br. i wobec wyczerpania porządku obrad, życząc wszystkim udanych i bezpiecznych wakacji, podziękował radnym za udział w obradach oraz zamknął IV sesję Rady Miejskiej w Piastowie IX kadencji.

Tekst uchwał oraz nagranie IV sesji Rady Miejskiej w Piastowie IX kadencji znajdują się w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta.

Obradom przewodniczył:
Przewodniczący Rady Miejskiej w Piastowie
M. Kubicki

Protokołowała:
Kierownik Biura Rady
A. Ponder

Wyjaśnienie ewentualnych skrótów użytych w protokole:
RM – Rada Miejska w Piastowie
UM – Urząd Miasta
WGU UM - Wydział Geodezji i Urbanistyki Urzędu Miejskiego
WI UM – Wydział Inwestycji Urzędu Miejskiego
WUM UM – Wydział Utrzymania Miasta Urzędu Miejskiego.
KBGiOŚ – Komisja Budżetu, Gospodarki i Ochrony Środowiska
PPUK – Piastowskie Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych sp. z o.o.
MOPS – Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej
PINB – Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego

SKO – Samorządowe Kolegium Odwoławcze
GKRPA – Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych
PIK - Punkt Interwencji Kryzysowej – Punkt Informacyjno-Konsultacyjny
MZDW – Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich
MPZP - miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego
MPWiK - Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie
NFOŚiGW - Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
ZRID - Zezwolenie na Realizację Inwestycji Drogowej
ZIT WOF – Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych w Warszawskim Obszarze Funkcjonalnym
KPO – Krajowy Plan Odbudowy