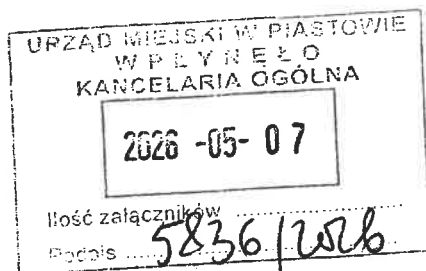


Hanna Babikowska  
Dyrektor  
Liceum Ogólnokształcącego  
z Oddziałami Dwujęzycznymi  
im. Adama Mickiewicza  
w Piastowie



Piastów, 6 maja 2026 r.

Nr pisma: LO.05.051.02.2026

Pan  
Tomasz Jankowski  
Burmistrz  
Miasta Piastowa

W nawiązaniu do pisma Mazowieckiego Kuratora Oświaty nr KPZ.571.169.2026.KD z dnia 24 kwietnia 2026 r., które wpłynęło do Urzędu Miejskiego w Piastowie w dniu 28 maja 2026 r. dotyczącego domniemanych niewłaściwych działań wychowawczych oraz przekroczenia kompetencji przez dyrektora Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Adama Mickiewicza w Piastowie podaję szczegółowe wyjaśnienia dotyczące punktów wskazanych w piśmie.

1. Julian Niedbała, będący w roku szkolnym 2025/26 uczniem klasy IV b o profilu informatycznym miał duże problemy z nauką, które wynikały z częstych nieobecności i nawarstwiających się zaległości w opanowaniu podstawy programowej. Na koniec pierwszego półrocza miał z tego powodu ustalone cztery oceny niedostatecznie. Dodatkowym problemem było również, zdaniem nauczycieli niesamodzielne pisanie prac klasowych (korzystanie ze sztucznej inteligencji w telefonie komórkowym). Taka sytuacja miała na przykład miejsce we wskazanej w piśmie sytuacji zaliczania notatki syntetyzującej, z której uczeń otrzymał ocenę niedostateczną. Z tego powodu przed ustaleniem oceny rocznej zaproponowałam danie jeszcze jednej szansy Julianowi na podwyższenie oceny poprzez napisanie pracy w ciszy i spokoju w moim gabinecie. Poprosiłam nauczycielkę o skuteczne przekazanie informacji uczniowi o takiej dodatkowej możliwości poprzez dziennik Librus. Po jej odczytaniu upewniła się, że wiadomość została dostarczona skutecznie. Odnosząc się do cytatu z wiadomości od mamy ucznia: „*W dniu 18. 03. 2026 roku o godzinie 8.00 nasz syn został wezwany do gabinetu Dyrekcji celem ponownego napisania pracy pisemnej z języka polskiego (tzw. notatki syntetyzującej), po uprzednim oskarżeniu go o niesamodzielność - bez przedstawienia jakichkolwiek dowodów*”.

Wyjaśniam podając cytat z informacji od nauczycielki języka polskiego: „*Nie został wezwany o godzinie 8.00, tylko poprzedniego dnia został poinformowany przeze mnie przez Librus o konkretnej dacie i godzinie. To, że taką poprawę będzie pisał, wiedział*

wcześniej i że odbędzie się to u Pani Dyrektor - też. Została również o tym poinformowana mama - na osobistej rozmowie z wychowawcą w dniu 12.03.

O powodach moich podejrzeń, co do tego, że praca była napisana niesamodzielnie, mama została poinformowana na ww. spotkaniu. Uczeń stworzył notatkę na podstawie tekstu wygenerowanego przez AI (poprawny zapis w brudnopisie), który następnie przeredagował i wpisał w miejscu czystopisu z licznymi błędami językowymi, których w tekście pierwotnym nie było. Mówiłam mamie o schematach zdaniowych charakterystycznych dla treści generowanych przez AI. Nie pisze się lepszej notatki na brudno od tej, którą ma się w czystopisie. Brudnopis do notatki to albo schemat dotyczący treści z pierwszego i drugiego tekstu, albo gorsza wersja tej przepisanej do czystopisu.

Schemat z rozpisaniem treści obu tekstów (samodzielnie) był w brudnopisie pracy napisanej u Pani Dyrektor.

2. W dniu zaliczenia uczeń po przybyciu do gabinetu został poproszony o umieszczenie telefonu w plecaku i pozostawienie go na kanapie stojącej w odległości około 2 metrów od stołu, przy którym miał pisać pracę.

Fakt wykonywania zdjęcia podczas pisania pracy potwierdza, że uczeń pomimo prośby nauczyciela nie odkłada telefonu do plecaka i pracuje niesamodzielnie, co wcześniej wielokrotnie podkreślała wskazana nauczycielka.

3. Po odłożeniu plecaka, widząc jego brudne buty zapytałam, czy obuwie zostało zmienione. Po otrzymaniu przeczącej informacji poprosiłam Juliana o zejście do szatni i zmianę obuwia. Uczeń odmówił, twierdząc, że nie posiada w szafce butów na zmianę. Obowiązkowa zmiana obuwia jest zapisana w statucie liceum (§ 83, ust. 8 pkt. 3 statutu liceum). Z uwagi na fakt, że wcześniej na terenie szkoły był ustnie upominany za brak zmiany obuwia i mając na uwadze względy pedagogiczne zaproponowałam mu pisanie, jeśli brudne obuwie pozostawi w gabinecie obok kanapy przy wejściu. Na uwagę zasługuje fakt, że w gabinecie dyrektora był czysty dywan, temperatura w pomieszczeniu była komfortowa i podczas pisania pracy nie było żadnych osób trzecich. Podczas pisania pracy przez Juliana, odniosłam odwrotne wrażenie dotyczące jego samopoczucia. Będąc w skarpetkach czuł się swobodnie i wręcz przeciwnie (w mojej ocenie) zmniejszało to jego stres związany z zaliczeniem.
4. Wyjątkowo nieetycznym jest zarzut skierowany przeciwko wychowawcy klasy. Pani Agnieszka Kulis to niezwykle oddany i zaangażowany pedagog. Julian otrzymywał pomoc we wszystkich sprawach, w których zwracał się zarówno do dyrektora jak i wychowawcy klasy. Przychodził do wychowawcy z prośbą o pomoc i radę w sprawach dotyczących trudności rodzinnych. Po napisaniu pracy u dyrektora zarówno podczas rozmowy z wychowawcą, jak i podczas omawiania pracy z nauczycielką języka polskiego nie czuł się dotknięty i przedstawiał powyższy kontekst, jako anegdotę. Każdy problem wychowawczy dotyczący Juliana był omawiany na spotkaniu pedagogów i dyrektora szkoły.

Z wyrazami szacunku

DYREKTOR SZKOŁY

  
mgr Hanna Babikowska